



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4971/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MARTINGAL SOLAR POWER d.o.o., Vodice, Prve primorske čete 1, OIB: 92152178727, kojeg zastupa punomoćnik Borivoj Mitrić, odvjetnik u Šibeniku, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-28/2025-52 od 21. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-28/2025-52 od 21. studenoga 2025.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem riješio:
  - „I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom MARTINGAL SOLAR POWER d.o.o., Vodice, Prve primorske čete 1, OIB: 92152178727.
  - II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MARTINGAL SOLAR POWER d.o.o., Vodice, Prve primorske čete 1, OIB: 92152178727.
  - III. Nalaže se sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku, nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi predstečajnog postupka.“
2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbe čl. 29., čl. 62., čl. 64. i čl. 67. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).
3. Dužnik pobija u cijelosti označenu odluku zbog apsolutno bitnih povreda postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Međutim, sud je propustio ocijeniti da dužnik nije poduzeo nikakva plaćanja niti ispunio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka u smislu odredbi čl. 67. SZ-a, jer je u konkretnom slučaju Financijska agencija provela prisilnu naplatu dijela ovršne tražbine vjerovnika OTP BANKA d.d. i ne može se zaključiti da je dužnik platio odnosno ispunio takvu obvezu za vrijeme

trajanja predstečajnog postupka. Dužnost povjerenika u ovom postupku je zatražiti produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka, pa kada je dužnik utvrdio da to povjerenik nije učinio onda je on to sam zatražio, što dodatno ukazuje da dužnik nije plaćao tu tražbinu dobrovoljno. Sud je pogrešno utvrdio da je nastupio i stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. i čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a, slijedom čega je sud obustavio predstečajni postupak sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 1. i 2. SZ-a i odlučio kao u izreci rješenja. Sud nije obrazložio svoje utvrđenje da ne postoji predstečajni razlog, pa nije jasno o kakvom nepostojanju se radi. Insolventnost u trajanju od 65 dana koja proizlazi iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 12. studenoga 2025. se odnosi upravo na dug prema vjerovniku OTP banka d.d. na temelju rješenja o ovrši Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-758/2024 i na razdoblje od 6. srpnja 2025. do 11. rujna 2025. u kojem je tekao ovaj predstečajni postupak odnosno na razdoblje u kojemu je trajala zabrana provedbe ovršnih postupaka pa tako i ovršnog postupka OTP banke d.d. Nije jasno kako je i na temelju kojih okolnosti predstečajni razlog prijeteće nesposobnost za plaćanje zbog ovrhe OTP banke d.d. u trenutku podnošenja prijedloga za predstečaj i nakon otvaranja predstečajnog postupka postao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje za trajanja zabrane provedbe tog ovršnog postupka. Naime, ako u trenutku podnošenja prijedloga za predstečaj nije postojao stečajni razlog (nego samo prijeteća nesposobnost), onda sud kasnije ne može tvrditi da je nastupio stečajni razlog isključivo zbog iste one ovrhe od koje je dužnik bio zaštićen zabranom ovrhe. Nejasno je i pravno nedopušteno da ista ona ovrha OTP banke d.d. koja je u toj fazi predstavljala tek rizik (prijeteću nesposobnost) odjednom, za vrijeme trajanja zakonske zabrane provedbe ovrhe, postaje temelj za utvrđenje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Takav zaključak je u suprotnosti s čl. 4. i čl. 6. SZ-a, kao i sa stajalištem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz odluke poslovni broj PŽ-1632/2021-2, prema kojem sud već u startu mora razlikovati radi li se o prijetećoj nesposobnosti (predstečaj) ili već ostvarenoj nesposobnosti (stečaj). Ako je u trenutku otvaranja predstečaja sud utvrdio predstečajni razlog, tada ne može kasnije, bez novih objektivnih činjenica izvan tijeka zaštićenog razdoblja, iste okolnosti utvrditi stečajnim razlogom, osobito ne pozivom na ovrhu koja je u međuvremenu bila zaustavljena zabranom ovrhe u predstečajnom postupku. U ovom predmetu, posljedice rada povjerenika koji nije poduzeo potrebne radnje te nesavjesnog postupanja vjerovnika koji koriste žalbene postupke za produljenje rokova ne smiju se pripisati dužniku, a sud je dužan zaštititi stranku od posljedica koje nisu rezultat njezina postupanja. Slijedom navedenog, kako je sud u ovom postupku pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona dužnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi sa Stečajnim zakonom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud nije učinio nijednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje se dužnik poziva u žalbi (čl. 354. st. 1. ZPP-a).

7. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-28/2025 od 7. veljače 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

8. Prvostupanjski sud je zatim pobijanim rješenjem utvrdio da su ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka prema odredbi čl. 64. st. 1. t. 1. i 2. SZ-a ocijenivši kako je Financijska agencija nastavila s provedbom ovrhe u odnosu na tražbinu OTP banke nastale prije otvaranja predstečajnog postupka, kao posljedica odbacivanja dužnikovog prijedloga za produljenje trajanja zabrane provedbe ovrhe. Osim toga, kod dužnika je nastupio i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer iz Očevidnika proizlazi blokada od 65 dana neprekidno (na dan 12. studenoga 2025.) u iznosu od 30.296,25 eura.

9. Dužnik svojim žalbenim navodima konkretno nije uspio osporiti ova utvrđenja prvostupanjskog suda, pukim ukazivanjem na propust u postupanju povjerenika koji u predstečajnom postupku ima ograničena ovlaštenja koja se razlikuju od onih stečajnog upravitelja. Rješenje o odbacivanju prijedloga za produljenje trajanja zabrane provedbe ovrhe postalo je pravomoćno pa ovaj sud i nije ovlašten u ovom predmetu ponovno cijeniti o pravilnosti te odluke.

9.1. Odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a propisano je da će sud u slučajevima iz čl. 64. st. 1. SZ-a po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio obveze prema vjerovnicima.

10. Prema tome, ovaj sud nalazi žalbu neosnovanom u odnosu na pobijano rješenje. Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a rješenje potvrđeno primjenom odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30881-4e673**

Kontrolni broj: **094ec-5ecff-65997**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.